

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Petrinjska 8



Na broj: St-2481/2018-310

- postupak predstečajne nagodbe nad **predstečajnim dužnikom TEHNIKA d.d.** iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250

Vjerovnik:

- **AKRIPOL ZAGREB d.o.o.** iz Zagreba, Resselova 2-4, OIB 68640627854, zast. po:

ODVJETNICA
ZRINKA PETKOVIĆ
Zagreb, M. Dragmana 1

PODNEŠAK

kojim se očituje i traži kao dolje

I. Dana 31.07.2019.g. Visoki trgovački sud RH donio je rješenje posl. br. PŽ-4694/2019 kojim je povodom žalbe vjerovnika od 19.06.2019.g. ukinuto rješenje Naslova broj St-2481/2018-196 od 12.06.2019.g. u dijelu točke I.11. i II.1.2. izreke i rješenje Naslova broj St-2481/2018-198 od 12.06.2019.g. u točki I.2. kojim je odlučeno o tražbinama vjerovnika, te se predmet vraća Naslovu na ponovni postupak.

Sukladno citiranom rješenju VTS RH, predlaže se Naslovu što prije ponovno provesti postupak i naložiti predstečajnom dužniku da se detaljno očituje o svojim dugovanjima (glavnice i kamate) prema vjerovniku i zadržanoj imovini vjerovnika koju neosnovano i protupravno odbija vratiti, te da isto potkrijepi dokazima, sve kako je to naloženo i rješenjem VTS RH od 19.06.2019.g.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

II. a) Također, ponovno se ističe da potraživanje vjerovnika u ovom postupku u iznosu od **245.040,22 Kn** predstavlja **izlučno pravo** vjerovnika AKRIPOL ZAGREB d.o.o, odnosno **garantne pologe** za izdane bankovne garancije predstečajnom dužniku, koji iznos dužnik nije vratio vjerovniku po dobivanju bankovnih garancija za dobro izvršenje posla u ugovorenom garantnom roku, što znači da se radi o novcu vjerovnika koji dužnik protupravno zadržava za sebe, usprkos činjenici da je isti bio dužan navedena novčana sredstva vratiti vjerovniku jer su od strane vjerovnika predane bezuvjetne bankovne garancije dužniku za naplatu eventualnih oštećenja u garantnom roku, koje činjenice su razvidne iz predmeta spisa i dostavljenih vještačenja, jer se radi o **dijelu imovine vjerovnika** koju neosnovano zadržava stečajni dužnik što isti uopće ne spori i **koja imovina vjerovnika nije i ne može predstavljati dio predstečajne mase dužnika** koja će se **dijeliti (!!!?) ostalim vjerovnicima** ili koju će isti protuzakonito **zadržati u svoju korist**.

U ovom slučaju vjerovnik je, dakle, diskriminiran u odnosu na sve ostale osobe koje su predale neku stvar, primjerice auto/nekretninu/pravo/dionice i sl. kao osiguranje do izvršenja nekog uvjeta/obveze po čijem ispunjenju im se taj isti auto/nekretnina/pravo/dionice i dr. imovina vraća i koji auto/nekretnina/pravo/dionice i druga imovina predana kao osiguranje plaćanja nikada ne bi predstavljala dio predstečajne mase nekog predstečajnog

- 310

16754

72

dužnika jer bi takva imovina predstavljala izlučno ili razlučno pravo vjerovnika, ovisno o ugovornom odnosu između stranaka. Postavlja se pitanje zašto se situacija mijenja kada se radi o imovini određene osobe u obliku njenog novca koji je zadržan kao polog od strane druge osobe (u ovom slučaju predstečajnog dužnika) dok se toj drugoj osobi ne izvrši neka radnja ili ne nastupi dogovoreni uvjet (predaja bankovnih garancija ili istek garantnog roka), po čijem izvršenju ili nastupu se isti novac vraća osobi koja ga je dala kao osiguranje.

U konkretnom slučaju, vjerovnik je predstečajnom dužniku nesporno platio iznos od **245.040,22 Kn** kao garantne pologe do izdavanja bankovnih garancija na prvi poziv, **koji iznos nije nikada predstavljao i ne može predstavljati imovinu dužnika**, budući se radi o obvezi predstečajnog dužnika da isti iznos vrati vjerovniku odmah po dobivanju bankovnih garancija ili po isteku garantnog roka, što isti protuzakonito nije učinio i koji iznos novčanih sredstava vjerovnika i dalje neosnovano zadržava na svojim računima.

Stoga se u predmetnom predstečajnom, kao i stečajnom postupku, ne može raditi o redovnom novčanom potraživanju vjerovnika prema dužniku, kako to tumači VTS RH u svom rješenju od 12.06.2019.g., već se radi o **izlučnom pravu** predstečajnog vjerovnika AKRIPOL ZAGREB d.o.o. čiji novac protupravno zadržava predstečajni dužnik usprkos činjenici da su istom **predane garancije za dobro izvršenje posla** u ugovorenom garantnom roku sukladno dostavljenim ugovorima za pojedine poslove, **a kojom predajom garancija dopijeva i obveza dužnika na povrat zadržanih novčanih sredstava vjerovniku** (koja predstavljaju imovinu i novčana sredstva upravo vjerovnika jer su zadržana od strane dužnika kao garancija za dobro izvršenje posla do časa predaje bankovnih garancija na prvi poziv, koje sve garancije sukladno dostavljenim ugovorima su predane predstečajnom dužniku ili do isteka garantnog roka, u kojem slučaju je dužnik također dužan vratiti vjerovniku njegov zadržani novac ako se ne desi osigurani slučaj). Sukladno navedenom, sve i da vjerovnik nije predao bankovne garancije dužniku na ime otklanjanja nedostataka radova u ugovorenom garantnom roku, tada bi obveza dužnika na povrat sredstava vjerovnika koji su dane kao garancija za dobro izvršenje posla dopijevala prvog dana nakon isteka ugovorenog garantnog roka, iz čega je razvidno da predstečajni dužnik nije ovlašten zadržati novac odnosno imovinu vjerovniku nakon isteka ugovorenog garantnog roka između stranaka. Nije sporno da u redovnoj parnici potraživanje koje glasi na povrat novčanih sredstava zadržanih na ime garantnih pologa predstavlja redovno novčano potraživanje, ali u takvim postupcima ni ne postoji izlučno pravo kao sredstvo kojim se dosuđuje takva tražbina.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

b) Kako je predstečajni vjerovnik AKRIPOL ZAGREB d.o.o. **nesporno dokazao postojanje svog izlučnog prava** sukladno čl. 147. st. 1. SZ-a, jer je **nesporno dokazao zadržavanje vlastitih novčanih sredstava kao osiguranje plaćanja** za dobro izvršenje posla u ugovorenom garantnom roku od strane predstečajnog dužnika TEHNIKA d.d., **kao što je dokazao i predaju bankovnih garancija za dobro izvršenje istog posla dužniku**, kojom predajom garancija je nastala obveza dužnika na povrat zadržanog novca vjerovnika koji je zadržan kao polog i osiguranje naplate za dobro izvršenje posla u ugovorenom garantnom roku, nakon čega predstečajni dužnik odbija vratiti imovinu vjerovnika koja se sastoji od novčanih garantnih pologa vjerovnika u ovom predmetu u iznosu pod 245.040,22 Kn, što je dokazano dokumentacijom samog dužnika u ovom postupku i financijskim vještačenjem, to u slučaju nepriznavanja izlučnog prava vjerovnika u iznosu od 245.040,22 Kn u ovom postupku, predstečajni dužnik **neosnovano stječe imovinu vjerovnika** koja se sastoji u njegovom novcu **u iznosu od 245.040,22 Kn**, iako su istom dužniku predane bankovne garancije na prvi poziv kao osiguranje naplate za dobro izvršenje posla u ugovorenom

garantnom roku, a koji prijelaz imovine nema osnove u pravnom poslu, već je upravno suprotno temeljem istog posla nastupila obveza predstečajnog dužnika za povrat imovine predstečajnog vjerovnika tom istom vjerovniku i to puno prije pokretanja ovog predstečajnog postupka.

Sukladno navedenom i odredbama Zakona o knjigovodstvu i ZFPPN, predstečajni dužnik bio je dužan iznos od 245.040,22 Kn prikazati i prijaviti prilikom sastava prijedloga namirenja vjerovnika u predstečajnom postupku kao izlučno pravo vjerovnika, što isti nije učinio i koji za takvo postupanje ne trpi nikakve posljedice, već se upravo suprotno vjerovnika AKRIPOL ZAGREB d.o.o. stavlja u diskriminirajući i nepovoljan položaj u odnosu na predstečajnog dužnika koji je apsolutni gospodar postupka u kojem svojevrijedno priznaje i/ili osporava tražbine, bez obzira na postojanje dokaza u spisu koji dokazuju upravo suprotno, čime u cijelosti izostaje financijska kontrola i kontrola zakonitosti postupanja predstečajnog dužnika na štetu vjerovnika u ovom postupku.

Posebno se ističe da vjerovnik ne spori činjenicu da u slučaju da isti u parnici potražuje dane garantne pologe od dužnika TEHNIKA d.d., da se u takvoj parnici radi o novčanom potraživanju, no u postupku sklapanja predstečajne nagodbe se ne smije i ne može raditi o običnom novčanom potraživanju iznosa koji je predstečajni dužnik protuzakonito i neosnovano zadržao za sebe i nije isto iskazao kao imovinu vjerovnika, te mu se u postupku sklapanja predstečajne nagodbe pogoduje na način da se osporava da bi garantni polozi uopće predstavljali izlučno pravo vjerovnika, dok bi se u slučaju da je vjerovnik dao bilo što drugo iz svoje imovine (pokretnine, nekretnine, prava, dionice i dr.) kao polog do ishođenja bankovnih garancija, ista imovina vjerovnika izdvojila iz predstečajne mase dužnika TEHNIKA d.d. Stoga nije jasno zašto se radi razlika kada je u pitanju novac vjerovnika koji je zadržan kao osiguranje za dobro izvršenje posla od strane dužnika u garantnom roku i s kojim novcem dužnik **nije smio raspolagati**, osim u slučaju da mu vjerovnik nije dostavio bankovne garancije i da se ostvario osigurani slučaj za vrijeme trajanja garantnog roka.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

c) Ističe se, također, da se ovdje radi o **jednom te istom iznosu** kojeg je vjerovnik **dvaput platio dužniku** i to **isplatom u vlastitom novcu i predajom bankovnih garancija**, te se radi o **neopravdanom bogaćenju predstečajnog dužnika na teret vjerovnika** AKRIPOL ZAGREB d.o.o., koji **stječe imovine vjerovnika bez osnove**, jer vjerovnik u svakom slučaju ima pravo na povrat zadržanih vlastitih novčanih sredstava koja služe kao garancija za dobro izvršenje posla i to u slučaju predaje bankovnih garancija dospijeće povrata zadržanih novčanih sredstava vjerovniku dospijeva **na dan predaje iste garancije** dužniku i u slučaju da vjerovnik nije predao bankovne garancije dužniku tada bi dan dospijeća obveze povrata novca dužnika predstavljao **prvi dan nakon isteka ugovorenog garantnog roka**, koje činjenice su nesporne iz predmeta spisa i iz kojeg razloga prijelaz imovine vjerovnika u iznosu od 245.040,22 Kn u imovinu predstečajnog dužnika nema nikakve zakonske ni pravne osnove, niti je kao takav moguć jer nije ni ugovoren između stranaka, već je upravo suprotno ugovoreno izdavanje bankovnih garancija za dobro izvršenje posla i povrat pologa. U slučaju da se navedeni iznos ne prizna vjerovniku kao izlučno pravo u ovom postupku, a radi se o isključivoj imovini predstečajnog vjerovnika koja se sastoji u novcu vjerovnika u iznosu od 245.040,22 Kn, predstečajni dužnik u predstečajnom postupku **protuzakonito povećava svoju imovinu tuđom**, perfidno postupajući u poslovnim odnosima s drugim gospodarskim subjektima, **zadržavajući tuđe kao svoje**, a kojom **tuđom imovinom namjerava namiriti ostale vjerovnike u predstečajnom postupku**.

Dokaz: uvid u spis Naslova broj gornji.

III. Sukladno svemu iznesenom, predlaže se Naslovu iz imovine predstečajnog dužnika izdvojiti iznos od 245.040,22 Kn kao izlučno pravo vjerovnika i isto vratiti vjerovniku AKRIPOL ZAGREB d.o.o., te mu priznati preostatak iznosa od 396.136,15 Kn na ime glavnice i obračunatih kamata do otvaranja predstečajnog postupka kao redovno potraživanje.

Zagreb, 02.10.2019.g.

Vjerovnik, zast. po:
ODVJETNICA
ZRINKA PETKOVIĆ
Zagreb, M. Dragmana 1